

OSOBNĚ

Vrchní soud v Praze

prostřednictvím
Městského soudu v Praze
Slezská 9
120 00 Praha 2



K130222-083 OSOBNĚ

Soud: MS Praha
Doselo: 22.02.2013 13:31
Počet stran/příloh: 4/0
Počet stejnopisu:

ke spis. zn. MSPH 79 INS 6021/2011-B-423

Dlužník: **ECM REAL ESTATE INVESTMENTS A.G.,**
se sídlem 2 Charles de Gaulle, Lucemburské velkovévodství, L-1653

Právně zastoupen: **JUDr. Robertem Pelikánem, Ph.D.,** advokátem ev. č. 11582,
sídlím Lazarská 8, 120 00 Praha 2

Odvolání dlužníka proti usnesení ze dne 8. února 2013, spis. zn. MSPH 79 INS 6021/2011-B-423

I.

Dne 8.2.2013 bylo dlužníkovi doručeno usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8.2.2012, spis. zn. MSPH 79 INS 6021/2011-B-423, kterým byla reorganizace dlužníka přeměněna v konkurs.

Dlužník proti tomuto rozhodnutí podává v zákonné lhůtě odvolání, jež odůvodňuje, jak následuje.

II.

Jak vyplývá z dlužníkem napadeného rozhodnutí, insolvenční soud rozhodl o přeměně reorganizace dlužníka v konkurs, když bez dalšího postupoval ve smyslu ustanovení § 363 odst. 1 písm. b) InsZ, dle kterého *„Insolvenční soud rozhodne o přeměně reorganizace v konkurs, jestliže oprávněná osoba předložený reorganizační plán vezme zpět“* a zároveň vycházel ze skutečnosti, že *„věřitelský výbor jednomyslně vyjádřil podporu následnému rozhodnutí soudu o prohlášení konkursu na majetek dlužníka.“*

Soud tak ale v konkrétním případě postupoval nesprávně, když nezohlednil nutnost aplikace zákonných ustanovení svou povahou předcházejících postupu dle ustanovení § 363 odst. 1 písm. b) InsZ a rovněž vycházel ze skutečnosti, jež neodrážela skutečný stav věci, když někteří věřitelé upřednostňují nikoliv konkurs ale právě reorganizaci dlužníka.

III.

Stěžejním pro způsob řešení úpadku dlužníka je v konkrétním případě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15.3.2012, jímž byla povolena reorganizace dlužníka (výrok II.).

Platí přitom, že je-li za způsob řešení úpadku dlužníka zvolena reorganizace *„Přednostní právo sestavit reorganizační plán má dlužník“* (§ 339 odst. 1 InsZ).

Přednostní právo však mimo jiné *„nemá dlužník, jehož věřitelé se tak usnesli na schůzi věřitelů“* (§ 339 odst. 3 InsZ).

Nemá-li pak dlužník právo přednostně sestavit reorganizační plán *„insolvenční soud vyzve k předložení reorganizačního plánu další osoby (...)“* (§ 339 odst. 6 InsZ).

Dalšími osobami se v této souvislosti rozumí věřitelé dlužníka, a jak bude uvedeno dále i sám dlužník.

V konkrétním případě věřitelé rozhodli, že dlužník přednostní právo k předložení návrhu reorganizačního plánu nemá. Insolvenční soud tak ve smyslu výše citovaného vyzval k předložení návrhu reorganizačního plánu věřitele Astin Capital Management Limited (výrok IV. výše specifikovaného rozhodnutí). Ten sice dne 31.8.2012 předložil insolvenčnímu soudu návrh reorganizačního plánu, posléze však svým podáním ze dne 7.2.2013 vzal tento návrh zpět. Dle ustanovení § 350 odst. 2 InsZ. se tudíž *„k podanému reorganizačnímu plánu nepřihlíží“*.

Nastala-li tedy situace, kdy věřiteli oprávněnému k podání návrhu reorganizačního plánu toto právo z jeho libovůle zaniklo, soud měl správně postupovat v souladu s ustanovením § 339 odst. 6, jež předpokládá předložení návrhů reorganizačního plánu více osob, jakož i v souladu se zásadou

rovnosti účastníků insolvenčního řízení uvedenou v § 5 písm. a) InsZ a zásadou rovných možností věřitelů v insolvenčním řízení obsaženou v § 5 písm. b) InsZ.

Soud totiž nemůže diskriminovat věřitele tím způsobem, že by možnost sestavit reorganizační plán udělil bez dalšího jen některému z nich, navíc za situace kdy tento návrh nedospěje v důsledku zpětvzetí ani do stadia samotného schvalování.

Jelikož tak ale soud přijetím usnesení o přeměně reorganizace v konkurs bez dalšího učinil, je nepochybné, že toto rozhodnutí jako odporující zákonu nemůže obstát.

Soud měl totiž - ve smyslu výše uvedeného a v závislosti na skutečnosti, že (i) reorganizace dlužníka byla povolena, (ii) soudem pověřený věřitel k předložení návrhu reorganizačního plánu vzal svůj návrh zpět, čímž jeho právo na sestavení reorganizačního plánu zaniklo, (iii) platí rovnost účastníků a možností věřitelů v insolvenčním řízení, (iv) někteří věřitelé upřednostňují reorganizaci dlužníka a je tady věřitel, jenž je připraven předložit návrh reorganizačního plánu – nutně vyzvat další oprávněné osoby k předložení reorganizačního plánu. Nedošlo-li by k přijetí takto předloženého reorganizačního plánu, soud by posléze eventuálně mohl za splnění dalších zákonných podmínek rozhodnout o přeměně reorganizace v konkurs.

Jednání soudu přitom odporuje i jeho vlastnímu závěru, když v rozhodnutí, jímž byla povolena reorganizace, avizoval, že *„Ostatní osoby mohou předložit reorganizační plán na základě výzvy insolvenčního soudu pokud věřiteli Aston Capital Management Limited usnesení právo sestavit reorganizační plán zanikne“* (výrok VIII.). Jak je patrné, tento avizovaný postup nedodržel, když opomenutím vyzvat ostatní osoby a následným rozhodnutím o přeměně reorganizace v konkurs, právo stanovené zákonem těmto osobám neposkytl.

IV.

Navíc *„dalšími osobami“* se ve smyslu ustanovení § 393 odst. 6 InsZ kromě věřitelů nutně rozumí i dlužník.

Z relevantních výše citovaných ustanovení insolvenčního zákona je totiž nepochybné, že dlužník nejenže je osobou oprávněnou k podání návrhu reorganizačního plánu, ale možnost podat tento návrh mu ze zákona přísluší před ostatními oprávněnými osobami (věřiteli).

Pozbyde-li dlužník toto přednostní oprávnění, či už na základě vlastního uvážení nebo rozhodnutí věřitelů (jak tomu bylo v konkrétním případě), ztrácí sice přednost k vypracování návrhu reorganizačního plánu, nikoliv však právo jako takové. Z povahy věci tak dlužník zůstává spolu s dalšími věřiteli v postavení oprávněné osoby, ovšem jeho návrh bude vystaven konkurenci případných návrhů jiných věřitelů.

V.

Shrňeme-li výše uvedené, k tomu, aby byla zachována zákonnost insolvenčního řízení v konkrétním případě, a tedy insolvenční řízení bylo vedeno tak, že žádný z účastníků nebude nespravedlivě poškozen nebo nedovoleně zvýhodněn (osud reorganizace dlužníka v rukou věřitele bez možnosti zásahu věřitelů s odlišnými zájmy) a aby se dosáhlo rychlého, hospodárneho a co nejvyššího uspokojení věřitelů (reorganizace dlužníka, jak již bylo v průběhu celého řízení avizováno, zůstává nejhodnějším způsobem řešení jeho úpadku) - je nezbytné, aby soud vyzval další oprávněné osoby k předložení návrhu reorganizačního plánu jak to předpokládá ustanovení § 393 odst. 6 InsZ a deklaruje výrok VIII. rozhodnutí insolvenčního soudu, jímž byla povolena reorganizace dlužníka.

Předložit reorganizační plán ke schválení, jsou přitom připraveni jak dlužník, tak i další věřitel.

Důkaz: Vyjádření věřitele Telor International Limited (*již ve spise – věřitelem odesláno soudu dne 20.2.2013*)

VI.

Ve smyslu všeho výše uvedeného proto dlužník navrhuje, aby rozhodnutí, proti němuž toto odvolání směřuje, bylo zrušeno.

V Praze dne 22. února 2013

ECM Real Estate Investments A.G.



JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
advokát v plné moci